Transparencia en el Presupuesto

Empresas Municipales de Agua y Alcantarillado

Indice

- ✓ **CAD Opina**
- ✓ **Datos Útiles**
- ✓ **RankingCAD**
- ✓ **Preguntas Frecuentes**
  1. **¿Qué entidades prestan el servicio de agua potable y alcantarillado en el Perú?**
     - 1.1. **¿Cuántos habitantes están bajo el ámbito de las Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento (EPS)?**
     - 1.2. **¿Cuál es el ámbito de las EPS a nivel de las 194 provincias que tiene el Perú?**
     - 1.3. **¿Qué organismos tienen competencia sobre las EPS?**
     - 1.4. **¿Cuál es la competencia de las municipalidades y quienes pueden formar una EPS?**
     - 1.5. **¿Qué EPS tienen las mayores conexiones y los mayores habitantes bajo su ámbito?**
     - 1.6. **¿Qué EPS tienen el menor número de conexiones y los menores habitantes bajo su ámbito?**
  2. **Pérdidas y Utilidades de las EPS**
     - 2.1. **¿Cuántas EPS registraron pérdidas financieras?**
     - 2.2. **¿Cuántas EPS registraron las mayores utilidades?**
     - 2.3. **¿Cuáles son las EPS que registraron los mayores ingresos al cierre del ejercicio 2000?**
     - 2.4. **¿Cuáles son las EPS que registraron los menores ingresos al cierre del ejercicio 2000?**
     - 2.5. **¿Cuáles son las EPS que tienen más utilidades respecto de sus ingresos y cuáles las mayores pérdidas?**
  3. **Morosidad en el pago de los recibos de agua y alcantarillado**
     - 3.1. **¿Qué EPS registran los más altos niveles de morosidad?**
     - 3.2. **¿Qué EPS registran los niveles más bajos de morosidad?**
- ✓ **Para Mejorar**

Ficha Técnica

Número de entidades analizadas: 45
Información actualizada: al 25 de junio del 2002
Periodo de la investigación: del 15 al 30 de junio del 2002
Fuente: Sunass, Mipre, Proinversión
Elaboración: **CAD - Ciudadanos al Día**

Ciudadanos al Día

Ciudadanos al Día (CAD) es una organización privada sin fines de lucro conformada por profesionales de diversas disciplinas con experiencia en la gestión pública, animados por un compromiso y vocación de servicio al país.

Ciudadanos al Día (CAD) tiene por propósito promover la discusión pública de temas de transparencia económica y fiscal, participación ciudadana en el uso de los recursos públicos así como desarrollar diversas propuestas de políticas públicas en áreas vinculadas a la gestión pública y la gobernabilidad ciudadana.

® CAD Ciudadanos al Día
InformeCAD
e-mail: consultas@ciudadanosaldia.org
Casilla Postal 270151
Lima 27 - Perú

Se autoriza la reproducción total o parcial de la información contenida en el presente documento siempre que se cite la fuente y se notifique a consultas@ciudadanosaldia.org para efectos de control.

La información contenida en este documento es de carácter referencial y no debe interpretarse como una recomendación para decisiones de inversión o fiscalización específicas.

CAD Opina

“Transparencia hasta en el Agua”

Se ha preguntado ¿qué tienen que ver el agua y alcantarillado con las elecciones municipales? Es que en el Perú estos servicios básicos son atendidos en su gran mayoría por empresas de propiedad municipal, presididas por los Alcaldes provinciales y cuyas directivas serán renovadas a raíz de las elecciones municipales.

De acuerdo a una investigación llevada a cabo por Ciudadanos al Día, existirían 44 Empresas municipales Prestadoras de Servicios de Saneamiento (EPS) y Sedapal en Lima que pertenece al ámbito del Poder Ejecutivo. A juzgar por los resultados al cierre del año 2000, la situación financiera de las EPS, que en conjunto administrarían más de S/.870 millones al año, es bastante delicada: 77% está en pérdidas y el nivel de morosidad promedio es de 6 meses; en el caso más grave, la demora en el pago por el servicio ha sido de hasta 33 meses (Tumbes).

Pero ¿sabía que, salvo Sedapal, no existe suficiente información actualizada disponible acerca de la mayoría de estas empresas? Ello impide, como es lógico, no sólo un análisis más cercano, sino una adecuada fiscalización ciudadana. Y lo que es más preocupante, ¿cómo poder evitar que el proceso electoral en curso politice la gestión de estas empresas o que éstas sean utilizadas en beneficio de una determinada candidatura municipal? Finalmente, ¿el ser un empresa de propiedad municipal o administrada por funcionarios elegidos democráticamente (v.gr. alcaldes) en vez de designados técnicamente incide en la eficacia de la gestión de la empresa?

Sólo con mayores niveles de transparencia fiscal contaremos con elementos de juicio suficientes para poder encontrar respuestas adecuadas a estas inquietudes. Para ello, las empresas municipales deberían dar a conocer su información institucional y gestión financiera a través de sus respectivas páginas web, incluyendo la lista de autoridades y los montos de dietas que cada una de ellas cobra por sus servicios. A la fecha, salvo Sedapal ninguna EPS cuenta con página web ni da cuenta al público por sí misma sobre el estado de su gestión financiera e institucional, aun cuando es necesario reconocer el esfuerzo de Sunass en publicitar información.

Habiéndose convocado a elecciones municipales, confiamos que las autoridades ediles sepan hacer suyo el mandato de la transparencia.

Beatriz Boza
Ciudadanos al Día

TRANSPARENCIA EN EL PRESUPUESTO
Empresas Municipales de Agua y Alcantarillado

En circunstancias en que se ha convocado a elecciones municipales para renovar a las autoridades ediles es importante dar a conocer algunos indicadores de los servicios básicos de agua y alcantarillado, que en el Perú son atendidos en su gran mayoría por empresas de propiedad municipal, presididas por los Alcaldes provinciales y que se denominan "Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento" (EPS), cuyas directivas serán renovadas a raíz de las elecciones municipales.

Si bien la ausencia de información disponible al cierre del 2001 y de información accesible (publicada en línea) acerca de la mayoría de EPS impide un análisis más cercano, hemos podido identificar que en total, existen 45 EPS, incluyendo Sedapal que no es municipal sino de del ámbito del Poder Ejecutivo (gobierno central bajo la jurisdicción del Fonafe). A juzgar por los resultados al cierre del año 2000, la situación financiera de las EPS, que en conjunto administrarían más de 890 millones de soles al año, es bastante delicada: Sólo el 33% registró utilidades mientras que el restante 77% de EPS está en pérdidas. Asimismo, el nivel de morosidad promedio es de 6 meses; en el caso más grave, la demora en el pago por el servicio ha sido de hasta 33 meses (Tumbes). Pese a que el actual sistema, que tiene como principal actor a las municipalidades, tiene más de 10 años funcionando, sólo ha llegado a lograr una población atendida promedio a nivel nacional de 74% para el servicio de agua y 55% para el alcantarillado, cifra que se encuentra por debajo del promedio para los países de América Latina que registra 83% para el agua y 77% para el alcantarillado. Se estima que, en promedio, los peruanos que tenemos el servicio sólo lo gozamos efectivamente 15 horas al día y los cobros por el servicio de agua en cerca del 60% de los casos a nivel nacional se hace sin una medición efectiva previa del nivel de consumo, pues según estima Sunass, el nivel de micromedición (medidores instalados) sólo llega al 41%. De otro lado, la mayor inversión en servicios de saneamiento proviene del Gobierno Central y aún no existe inversión privada en la mayoría de empresas, aún cuando se ha convocado concurso para concesionar los servicios en la EPS Grau de Piura y Emfapa de Tumbes para el segundo semestre del año o a más tardar dentro del primer trimestre del 2003.

¿El ser un empresa de propiedad municipal o de ser administrada por funcionarios elegidos democráticamente (v.gr. alcaldes) en vez de designados técnicamente incide en el tipo de gestión de la EPS y, por consiguiente, son causa de estos resultados poco favorables? ¿Cómo evitar que el proceso electoral en curso politice la gestión de estas empresas o que éstas sean utilizadas en beneficio de una determinada candidatura municipal? Estas son algunas de las preguntas que este InformeCAD busca aportar elementos de juicio para encontrar respuestas adecuadas.

DATOS UTILES

- El nivel de cobertura promedio del Perú para el servicio de agua es 74% y 55% para el alcantarillado, aún cuando a nivel urbano el nivel de cobertura alcanza el 82% para el agua y 70% para el alcantarillado (cifra que se encuentra por debajo del promedio de América Latina que registra 83% para el agua y 77% para el alcantarillado).

- A nivel urbano, se estima que 2.6 millones de peruanos no tienen acceso al servicio de agua y 4 millones no tienen alcantarillado.

- A la fecha, existen 45 Empresas Prestadoras de Servicios de Sanidad (EPS) con reconocimiento oficial de la SUNASS. Estas empresas cubren un ámbito de población principalmente urbana de más de 15 millones de habitantes.

- De las 194 provincias a nivel nacional, las EPS prestan servicios de agua potable y alcantarillado en el ámbito de 114 de ellas (59%). De éstas, la EPS Sedapal cubre a las dos provincias más grandes (Lima y Callao), mientras que las restante 44 EPS atienden a 112 provincias. Las restantes provincias del país son atendidas directamente por municipalidades o por Juntas Comunales.

- De las 45 EPS, 7 son grandes (tienen más de 40 mil conexiones domiciliarias); 20 medianas (entre 10 mil a 40 mil conexiones) y 17 pequeñas (entre 2 mil y 10 mil conexiones).

- La EPS más grande es Sedapal, con más de un millón de conexiones domiciliarias y la más pequeña la empresa de la localidad de Andahuaylas (EMSAP CHANKA S.A.) con apenas alrededor de 2,000 conexiones domiciliarias.

- En el interior del país, las EPS de mayor tamaño son: SEDAPAR S.A. de la ciudad de Arequipa con más de 160,000 conexiones, EPS GRAU S.A. en Piura cerca de 130,000 conexiones y SEDALIB en la ciudad de Trujillo con cerca de 123,000 conexiones.

- Sólo 15 de 42 EPS (33%) registran cifras "en azul" mientras que el 77% restante (27) registran pérdidas a diciembre del año 2000. Hay 3 EPS que no han entregado información a Sunass.

- Los casos más graves a juzgar por los estados financieros al 31 de diciembre del 2000, son: EPS Grau, con S/. 25.1 millones en pérdidas netas, Sedalip S.A. con S/. 12.4 millones en pérdidas netas y EPS Ilo S.A. con S/. 5.5 millones de pérdidas netas.

- A la fecha, salvo Sedapal, las demás EPS no cuentan con página web para dar información al público sobre el estado de su gestión financiera e institucional. Por otro lado, no se ha podido identificar en línea información presupuestal al cierre del ejercicio del 2001 ni en Sunass ni en las propias EPS.

Resultados Financieros EPS (2000)

Rango	Número de EPS	% total de empresas
Utilidades mayores a S/.1'000,000	4	9%
Utilidades menores a S/.1'000,000	11	24%
Pérdidas hasta S/.1'000,000	16	36%
Pérdidas superiores a S/.1'000,000	11	24%
Información no disponible	3	7%
Total	**45**	**100**

Fuente: EPSS,Sunass
Elaboración: Ciudadanos al Día

RankingCAD

RankingCAD: Niveles de Coberturas por EPS

RankingCAD Niveles de Cobertura de EPS Agua Potable en Area Urbana
(año 2000)

Orden	Empresa	Propiedad	Departamento	Población Total Ambito EPS[1]	Población Atendida[2]	Cobertura Agua (%) [3]
1	EMUSAP S.R.L.	Municipal	Apurimac	18,186	17,991	98.9
2	EPS ILO S.A.	Municipal	Moquegua	60,575	59,867	98.8
3	EMAPAVIGSSA	Municipal	Ica	29,801	29,431	98.8
4	EPS SEMAPACH S.A.	Municipal	Ica	133,208	127,770	95.9
5	EPS SIERRA CENTRAL S.A.	Municipal	Junin	33,662	31,685	94.1
6	EPS EMAPICA S.A.	Municipal	Ica	197,138	181,415	92.0
7	EPS MOQUEGUA S.R.LTDA.	Municipal	Moquegua	47,426	43,525	91.8
8	EPS SEDACAJ S.A.	Municipal	Cajamarca	118,162	108,258	91.6
9	SEDAPAR S.A.	Municipal	Arequipa	864,969	788,957	91.2
10	EMAPAU S.R.L.	Municipal	Amazonas	24,342	22,075	90.7
11	EPS TACNA S.A.	Municipal	Tacna	230,078	208,507	90.6
12	EPSA SA	Municipal	Ayacucho	141,795	122,800	86.6
13	SEDAPAL	Gobierno Central	Lima, Callao	7,405,379	6,404,031	86.5
14	EMFAPATUMBES S.A.	Municipal	Tumbes	171,855	148,237	86.3
15	EMAPA Y S.R.LTDA.	Municipal	Puno	12,884	11,077	86.0
16	EPS GRAU S.A.	Municipal	Piura	839,681	718,166	85.5
17	EPS MOYOBAMBA S.R.LTDA.	Municipal	San Martín	44,518	37,396	84.0
18	EMPSSAPAL S.A.	Municipal	Cusco	39,979	33,516	83.8
19	EMAPA CAÑETE S.A.	Municipal	Lima	120,961	100,980	83.5
20	EMAPAT S.R.LTDA.	Municipal	Madre de Dios	28,984	24,074	83.1
21	EMSA PUNO S.A.	Municipal	Puno	132,434	109,710	82.8
22	EMAPA SAN MARTÍN S.A.	Municipal	San Martín	179,093	146,905	82.0
23	EMAPISCO S.A.	Municipal	Ica	84,152	67,845	80.6
24	SEDACHIMBOTE S.A.	Municipal	Ancash	350,843	276,468	78.8
25	EMAPA HUACHO S.A.	Municipal	Lima	114,559	89,891	78.5
26	EPS SEDACUSCO S.A.	Municipal	Cusco	304,317	238,334	78.3
27	EPS SEDAJULIACA S.A.	Municipal	Puno	184,635	142,952	77.4
28	SEDALIB S.A.	Municipal	La Libertad	810,405	616,320	76.1
29	EMAPAB S.R.LTDA.	Municipal	Amazonas	25,471	19,076	74.9
30	EMAQ S.R.LTDA.	Municipal	Cusco	23,254	17,301	74.4
31	EPS CHAVÍN S.A.	Municipal	Ancash	106,087	77,082	72.7
32	SEMAPA BARRANCA S.A.	Municipal	Lima	78,364	55,759	71.2
33	EPS MANTARO S.A.	Municipal	Junin	78,316	55,507	70.9
34	EPS SELVA CENTRAL S.A.	Municipal	Junin	100,510	70,301	69.9
35	EPSEL S.A.	Municipal	Lambayeque	782,204	507,734	64.9
36	EPS LORETO S.A.	Municipal	Loreto	411,144	266,370	64.8
37	EMUSAP ABANCAY S.A.	Municipal	Abancay	63,058	36,567	58.0
38	EMAPA HUARAL S.A.	Municipal	Lima	77,627	44,451	57.3
39	SEDA HUÁNUCO S.A.	Municipal	Huánuco	204,053	116,096	56.9
40	SEMAPA HUANCAVELICA	Municipal	Huancavelica	37,782	20,035	53.0
41	EMAPACOP S.A.	Municipal	Ucayali	226,850	105,427	46.5
42	EMAPA PASCO S.A.	Municipal	Pasco	nd	nd	nd
43	EPS MARAÑÓN S.R.L.	Municipal	Cajamarca	68,576	nd	nd
44	EMSAP CHANKA S.A.	Municipal	Apurimac	nd	nd	nd
45	EPS NOR PUNO S.A.	Municipal	Puno	nd	nd	nd
	Totales			**15,007,317**	**12,299,889**	**82.0**

(1) Número de habitantes que están potencialmente bajo la jurisdicción de la EPS (v.gr. a los que potencialmente la EPS debería poder servir)
(2) Número de habitantes que se estima la EPS atiende en concreto (la cifra es el resultado de multiplicar el número de habitantes estimado por vivienda por el número de conexiones de agua administradas en esa localidad por la EPS)
(3) La cobertura de agua o población atendida resulta de sacar el % de la población total/ población atendida.
ND: Información no disponible
Fuente: Sunass
Elaboración: CAD – Ciudadanos al Día

Ciudadanos al Día

RankingCAD: Presupuesto por Conexión

RankingCAD Presupuesto por Conexión - Año 2000
(en nuevos soles)

Orden	EPS	Departamento	Población Atendida[1]	Ingresos por Ventas 2000[2]	Número de Conexiones Agua[2]	Presupuesto por Conexión[3]
1	EMAPAT S.R.LTDA.	Madre de Dios	24,074	3,099,657	6,045	512.8
2	SEDAPAL	Lima, Callao	6,404,031	584,874,674	1,260,636	464.0
3	EPS SEDACUSCO S.A.	Cusco	238,334	15,380,297	38,441	400.1
4	SEDALIB S.A.	La Libertad	616,320	45,219,552	123,264	366.9
5	EMUSAP S.R.L.	Apurimac	17,991	1,379,569	4,184	329.7
6	EPS ILO S.A.	Moquegua	59,867	4,483,887	14,254	314.6
7	EPS SEDACAJ S.A.	Cajamarca	108,258	7,450,669	23,793	313.1
8	EMAPACOP S.A.	Ucayali	105,427	5,696,273	18,496	308.0
9	EPS LORETO S.A.	Loreto	266,370	12,337,746	40,980	301.1
10	EPS TACNA S.A.	Tacna	208,507	14,188,833	48,490	292.6
11	EMAPA SAN MARTÍN S.A.	San Martín	146,905	8,035,634	29,381	273.5
12	EPS GRAU S.A.	Piura	718,166	40,846,224	149,618	273.0
13	EPSEL S.A.	Lambayeque	507,734	26,678,844	105,121	253.8
14	EMUSAP ABANCAY S.A.	Abancay	36,567	1,784,457	7,170	248.9
15	SEDA HUÁNUCO S.A.	Huánuco	116,096	5,572,913	22,764	244.8
16	SEDAPAR S.A.	Arequipa	788,957	40,233,890	164,366	244.8
17	EMSA PUNO S.A.	Puno	109,710	5,727,412	24,380	234.9
18	PESAZA	Ayacucho	122,800	6,189,687	26,580	232.9
19	EPS MOYOBAMBA S.R.LTDA.	San Martín	37,396	1,904,566	8,219	231.7
20	EMAPA HUARAL S.A.	Lima	44,451	2,233,654	9,878	226.1
21	EPS EMAPICA S.A.	Ica	181,415	7,775,711	36,283	214.3
22	EMAPA HUACHO S.A.	Lima	89,891	3,898,882	18,345	212.5
23	EMAPISCO S.A.	Ica	67,845	2,810,380	13,569	207.1
24	SEDACHIMBOTE S.A.	Ancash	276,468	11,508,935	56,422	204.0
25	EMAPAU S.R.L.	Amazonas	22,075	896,728	4,415	203.1
26	EPS MOQUEGUA S.R.LTDA.	Moquegua	43,525	2,085,702	10,363	201.3
27	EPS CHAVÍN S.A.	Ancash	77,082	3,165,390	15,731	201.2
28	EMAPA CAÑETE S.A.	Lima	100,980	4,007,122	20,196	198.4
29	EMFAPATUMBES S.A.	Tumbes	148,237	5,555,910	29,066	191.1
30	EPS SEMAPACH S.A.	Ica	127,770	5,456,119	28,648	190.5
31	EMAPAB S.R.LTDA.	Amazonas	19,076	687,900	3,893	176.7
32	EPS MANTARO S.A.	Junin	55,507	1,913,245	11,328	168.9
33	EMAQ S.R.LTDA.	Cusco	17,301	613,318	3,681	166.6
34	EMAPAVIGSSA	Ica	29,431	1,056,324	6,398	165.1
35	EPS SIERRA CENTRAL S.A.	Junin	31,685	1,068,400	6,601	161.9
36	SEMAPA HUANCAVELICA	Huancavelica	20,035	642,356	4,007	160.3
37	EPS SELVA CENTRAL S.A.	Junin	70,301	2,343,615	14,646	160.0
38	EPS SEDAJULIACA S.A.	Puno	142,952	3,934,943	26,972	145.9
39	SEMAPA BARRANCA S.A.	Lima	55,759	1,706,547	13,276	128.5
40	EMPSSAPAL S.A.	Cusco	33,516	1,050,865	8,820	119.1
41	EMAPA Y S.R.LTDA.	Puno	11,077	214,404	2,915	73.6
42	EMAPA PASCO S.A.	Pasco	nd	nd	nd	nd
43	EPS MARAÑÓN S.R.L.	Cajamarca	nd	659,968	nd	nd
44	EMSAP CHANKA S.A.	Apurimac	nd	nd	nd	nd
45	EPS NOR PUNO S.A.	Puno	nd	nd	nd	nd

(1) Número de habitantes que se estima la EPS atiende en concreto (la cifra es el resultado de multiplicar el número de habitantes estimado por vivienda por el número de conexiones de agua administradas en esa localidad por la EPS)
(2) Anual
(2) Total histórico acumulado de conexiones administrados por la EPS
(3) Ingresos por ventas entre Número de Conexiones
Nd: No disponible
Fuente: Sunass
Elaboración: CAD – Ciudadanos al Día

Preguntas Frecuentes

1. ¿Qué entidades prestan el servicio de agua potable y alcantarillado en el Perú?

Las entidades que prestan los servicios en el ámbito urbano se denominan Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento (EPS). Un total de 44 EPS son de propiedad de los municipios provinciales y una empresa (1) Sedapal, que también es una EPS, es de propiedad del Gobierno Central. En los centros poblados con menos de 2 mil habitantes (ámbito rural) la explotación de los servicios se realiza mediante la organización de Juntas Administradoras de Servicios de Saneamiento (JASS) y en otros casos, el servicio está a cargo directamente de municipalidades.

En el siguiente RankingCAD "Población bajo el ámbito de las EPS y Nivel de Conexiones" se muestra el número de habitantes que potencialmente están bajo la jurisdicción de las 45 EPS y el número total de conexiones que atiende cada uno de ellas.

Ciudadanos al Día

RankingCAD Población bajo el ámbito de las EPS y Nivel de Conexiones

Orden	EPS	Ambito Geográfico[1]	Conexiones Agua[2]	Población Ciudad (ámbito EPS)[3]
1	SEDAPAL	Lima y Callao	1,260,636	7,405,379
2	SEDAPAR S.A.	Arequipa, Camaná, Caravelí, Castilla, Caylloma, Condesuyo, Islay, La Unión	164,366	864,969
3	EPS GRAU S.A.	Morropón, Paita, Piura, Sullana, Talara	149,618	839,681
4	SEDALIB S.A.	Ascope, Chepen, Viru, Pacasmayo- La Libertad	123,264	810,405
5	EPSEL S.A.	Ferreñafe, Lambayeque	105,121	782,204
6	EPS LORETO S.A.	Alto Amazonas, Maynas, Requena	40,980	411,144
7	SEDACHIMBOTE S.A.	Casma, Huarmey, Santa – Ancash	56,422	350,843
8	EPS SEDACUSCO S.A.	Acomayo, Anta, Cusco, Paucartambo, Urubamba.	38,441	304,317
9	EPS TACNA S.A.	Jorge Basadre, Tacna	48,490	230,078
10	EMAPACOP S.A.	Coronel Portillo – Ucayali	18,496	226,850
11	SEDA HUÁNUCO S.A.	Huanuco, Leoncio Prado	22,764	204,053
12	EPS EMAPICA S.A.	Ica	36,283	197,138
13	EPS SEDAJULIACA S.A.	Melgar, San Román, Puno	26,972	184,635
14	EMAPA SAN MARTÍN S.A.	San Martín, Lamas, Mariscal Cáceres, Rioja, Huallaga, Bellavista	29,381	179,093
15	EMFAPATUMBES S.A.	Contralmirante Villar, Zarumilla	29,066	171,855
16	EPS AYACUCHO SA	Huamanga, Huanta	26,580	141,795
17	EPS SEMAPACH S.A.	Chincha – Ica	28,648	133,208
18	EMSA PUNO S.A.	Chucuito, El Collao, Puno	24,380	132,434
19	EMAPA CAÑETE S.A.	Cañete-Lima	20,196	120,961
20	EPS SEDACAJ S.A.	Hualgayoc, Celendin, Cajabamba, Chota, Contumaza, San Miguel, Cutervo -Cajamarca	23,793	118,162
21	EMAPA HUACHO S.A.	Huaura-Lima	18,345	114,559
22	EPS CHAVÍN S.A.	Aija, Bolognesi, Carhuaz, Huaraz, Huaylas, Yungay, Recuay-Ancash	15,731	106,087
23	EPS SELVA CENTRAL S.A.	Chanchamayo, Satipo, Oxapampa - Junin	14,646	100,510
24	EMAPISCO S.A.	Pisco-Ica	13,569	84,152
25	SEMAPA BARRANCA S.A.	Barranca-Lima	13,276	78,364
26	EPS MANTARO S.A.	Jauja, Concepción, Chupaca-Junin	11,328	78,316
27	EMAPA HUARAL S.A.	Huaral-Lima	9,878	77,627
28	EPS MARAÑÓN S.R.L.	Jaen-Cajamarca	n.d	68,576
29	EMUSAP ABANCAY S.A.	Abancay, Aymaraes, Grau - Apurimac	7,170	63,058
30	EPS SEDA ILO S.A.	Ilo-Moquegua	14,254	60,575
31	EPS MOQUEGUA S.R.LTDA.	Mariscal Nieto-Moquegua	10,363	47,426
32	EPS MOYOBAMBA S.R.LTDA.	Moyobamba -San Martín	8,219	44,518
33	EMPSSAPAL S.A.	Canchis, Chumbivilca - Cusco	8,820	39,979
34	SEMAPA HUANCAVELICA	Acobamba,Angaraes, Castrovirreyna	4,007	37,782
35	EPS SIERRA CENTRAL S.A.	Tarma, Junín	6,601	33,662
36	EMAPAVIGSSA.	Nazca-Ica	6,398	29,801
37	EMAPAT S.R.LTDA.	Tambopata-Madre de Dios	6,045	28,984
38	EMAPAB S.R.LTDA.	Bagua-Amazonas	3,893	25,471
39	EMAPAU S.R.L.	Bagua Grande-Amazonas	4,415	24,342
40	EMAQ S.R.LTDA.	Quillabamba-Cusco	3,681	23,254
41	EMUSAP S.R.L.	Abancay, Aymaraes, Grau-Apurimac	4,184	18,186
42	EMAPA Y S.R.LTDA.	Yunguyo-Puno	2,915	12,884
43	EMAPA PASCO S.A.	Pasco	nd.	nd
44	EMSAP CHANKA S.A.	Andahuaylas, Chincheros, Sucre-Apurímac	nd.	nd
45	EPS NOR PUNO S.A.	Azangaro, Carabaya, Huancané, San Antonio Putina, Sandia	nd.	nd
	Totales		**2,461,635**	**15,007,317**

(1) Ambito Geográfico en el que se presta el servicio
(2) Número de conexiones totales de agua potable (no incluye alcantarillado)
(3) Número de habitantes potenciales bajo la jurisdicción de la EPS
Fuente: Sunass
Nd: No disponible
Elaboración: CAD - Ciudadanos al Día

1.1. ¿Cuántos habitantes están bajo el ámbito de las Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento (EPS)?

Según Ciudadanos al Día, las 45 EPS tienen jurisdicción principalmente sobre el área urbana del país y abarcan a cerca de 15 millones de habitantes (60% de la población total), tomando en cuenta una población total estimada de 25 millones de habitantes en el Perú. El otro 35% del mercado (7 millones de habitantes aprox.) está bajo el ámbito de pequeñas municipalidades rurales o EPS aún no reconocidas por Sunass y el 5% restante (3 millones de habitantes, aprox) bajo la jurisdicción de organizaciones comunales del interior del país.

1.2. ¿Cuál es el ámbito de las EPS a nivel de las 194 provincias que tiene el Perú?

Según Ciudadanos al Día, de las 194 provincias a nivel nacional, los servicios de las EPS están presentes en 114 de ellas (59%), de los cuales Sedapal cubre a las dos provincias más grandes (Lima y Callao). De otro lado, 48 provincias son atendidas por municipalidades o por Juntas Administradoras comunales.

1.3. ¿Qué organismos tienen competencia sobre las EPS?

El Ministerio de la Presidencia, a través de su Dirección General de Saneamiento (DGS) es el Organismo Rector que formula las políticas y dicta las normas generales en el sector saneamiento. Asimismo, prioriza los proyectos de inversión y la asignación de recursos en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas. La regulación le corresponde a la Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento (SUNASS), que se encarga de formular políticas y emitir normas en materia de tarifas, fiscaliza la prestación de los servicios y aplica sanciones, así como promueve el desarrollo de las EPS.

1.4. ¿Cuál es la competencia de las municipalidades y quienes pueden formar una EPS?

Según Ciudadanos al Día, las municipalidades además de ser propietarias de las empresas, son las que otorgan el derecho de gestión de los servicios de saneamiento a las EPS. Las EPS pueden ser públicas, privadas o mixtas, con capacidad para explotar en forma total o parcial uno o más servicios de saneamiento. En la actualidad no hay EPS privadas. Se puede formar EPS a partir de mil conexiones domiciliarias, es decir, en localidades concentradas con más de 6 000 habitantes (6 habitantes por conexión). En total, de las 45 EPS, 7 son grandes (más de 40 mil conexiones domiciliarias); 20 medianas (entre 10 mil a 40 mil conexiones) y 17 pequeñas EPS (entre 2 mil y 10 mil conexiones). De las 45 EPS existentes, 44 (98%) son municipales.

1.5. ¿Qué EPS tienen las mayores conexiones y los mayores habitantes bajo su ámbito?

De acuerdo al RankingCAD analizado, se observa que Sedapal tiene el mayor número de habitantes bajo su ámbito (7. 4 millones de habitantes, que corresponden a la población de Lima y Callao) así como el mayor número de conexiones (1 millón 260 mil familias o empresas conectadas). Le sigue, en segundo lugar, Sedapar de Arequipa con cerca de 865 mil habitantes bajo su ámbito y cuenta con 164,366 conexiones; en el tercer lugar de importancia, figura la empresa EPS Grau de Piura, en cuyo ámbito están 839,681 habitantes que corresponden a 25 localidades del departamento de Piura y un nivel de conexiones de 149,618 familias o empresas conectadas. En cuarto lugar, aparece Sedalib de La Libertad, con 810,405 habitantes y un nivel de conexiones que asciende a 123,264 y en quinto lugar, aparece Epsel S.A de Chiclayo con 782,204 habitantes bajo su jurisdicción y un nivel de conexiones de 105,121 familias y empresas conectadas.

1.6. ¿Qué EPS tienen el menor número de conexiones y los menores habitantes bajo su ámbito?

Según Ciudadanos al Día, en los últimos lugares, figuran la EPS Emapab con 25,471 habitantes bajo su ámbito y un nivel de conexiones de 3,893 familias o empresas contectadas, le sigue Emapau con 24,342 habitantes y 4,415 conexiones, luego Emaq con 23,254 habitantes y 3,681 conexiones. Los menores niveles en conexiones y habitantes lo tienen tanto Emusap con 18,186 habitantes bajo su ámbito y un nivel de 4,184 conexiones y en último lugar, la EPS más pequeña es EMAPA que tiene un ámbito de 12,884 habitantes y sólo 2,915 familias o empresas conectadas.

2. Pérdidas y Utilidades de las EPS
RankingCAD de Ventas, Ganancias y Perdidas

Sin duda, la situación financiera de la mayoría de EPS es deficitaria. Sólo 15 de 42 EPS (33%) registran pequeñas utilidades mientras que el 77% restante registra pérdidas. Los casos más graves, según los estados financieros al 31 de diciembre del 2000, son: EPS Grau, con S/. 25.1 millones en pérdidas netas, Sedalip S.A. con S/. 12.4 millones en pérdidas y EPS Ilo S.A. con S/. 5.5 millones de pérdidas netas. En términos de tamaño por ventas, las EPS más grandes son Sedapal (S/. 585 millones en ventas), Sedapar (S/. 40.2 millones), Sedalib (S/. 45.2 millones), EPS Grau (S/. 41 millones) y Epsel con S/. 26.6 millones. Entre los problemas que se mencionan como causantes de esta problemática figuran que las tarifas no reflejan el costo real de los servicios, altos niveles de morosidad (6 meses en promedio), la existencia de agudas contradicciones e interferencias de instancias de gobierno y la ausencia de claridad en las competencias entre las instituciones responsables (Sunass, Municipios, Ministerio de la Presidencia).

RankingCAD Ganancias y Pérdidas de EPS como porcentaje de sus Ingresos - Año 2000
(en nuevos soles)

Orden	EPS	Ambito Geográfico	Ingresos por Ventas	Utilidades o Pérdidas	% de Ingresos
1	EPS CHAVÍN S.A.	Aija, Bolognesi, Carhuaz, Huaraz, Huaylas, Yungay, Recuay	3,165,390	1,302,044	41.1
2	EMAPAU S.R.L.	Utcubamba (Bagua Grande)-Amazonas	896,728	188,131	21.0
3	EPS SEDACUSCO S.A.	Acomayo, Anta, Cusco, Paucartambo, Urubamba	15,380,297	2,279,362	14.8
4	EMAQ S.R.LTDA.	Quillabamba-Cusco	613,318	75,687	12.3
5	EPS SIERRA CENTRAL S.A.	Tarma, Junín	1,068,400	104,886	9.8
6	EPSEL S.A.	Ferreñafe, Lambayeque	26,678,844	2,108,570	7.9
7	EPS SEDACAJ S.A	Cajabamba, Chota, Contumaza, San Miguel, Cutervo	7,450,669	569,851	7.6
8	EMAPA Y S.R.LTDA.	Yunguyo-Puno	214,404	10,109	4.7
9	EPS TACNA S.A.	Jorge Basadre, Tacna	14,188,833	307,331	2.2
10	SEDAPAR S.A.	Arequipa, Camaná, Caravelí, Castilla, Caylloma, Condesuyo, Islay, La Unión	40,233,890	577,428	1.4
11	EMAPAT S.R.LTDA.	Tambopata-Madre de Dios	3,099,657	24,075	0.8
12	EMAPA CAÑETE S.A.	Cañete-Lima	4,007,122	19,951	0.5
13	EPS SEMAPACH S.A.	Chincha-Ica	5,456,119	16,653	0.3
14	SEDAPAL	Lima y Callao	584,874,674	1,266,713	0.2
15	EMAPA HUACHO S.A.	Huaura	3,898,882	1,491	0.0
16	SEMAPA BARRANCA S.A.	Barranca-Lima	1,706,547	-5,661	-0.3
17	EPSA SA	Huamanga, Huanta	6,189,687	-38,929	-0.6
18	EMAPAVIGSSA.	Nazca-Ica	1,056,324	-10,939	-1.0
19	EPS LORETO S.A.	Alto Amazonas, Maynas, Requena	12,337,746	-288,724	-2.3
20	SEDA HUANUCO S.A.	Huánuco, Leoncio Prado	5,572,913	-158,239	-2.8
21	EMAPA HUARAL S.A.	Huaral-Lima	2,233,654	-65,151	-2.9
22	EPS MANTARO S.A.	Jauja, Concepción, Chupaca-Junín	1,913,245	-60,558	-3.2
23	EPS MOQUEGUA S.R.LTDA.	Mariscal Nieto-Moquegua	2,085,702	-173,819	-8.3
24	EMAPAB S.R.LTDA.	Bagua-Amazonas	687,900	-84,801	-12.3
25	EMAPA SAN MARTÍN S.A.	Lamas, Rioja, otros-San Martín	8,035,634	-1,178,002	-14.7
26	EMUSAP ABANCAY S.A.	Abancay, Aymaraes, Grau-Apurimac	1,784,457	-286,018	-16.0
27	EMPSSAPAL S.A.	Canchis, Chumbivilca-Cusco	1,050,865	-173,159	-16.5
28	EPS SELVA CENTRAL S.A.	Chanchamayo, Satipo, Oxapampa-Junín	2,343,615	-464,858	-19.8
29	SEDACHIMBOTE S.A.	Casma, Huarmey Santa-Ancash	11,508,935	-2,967,090	-25.8
30	SEDALIB	Ascope, Chepen, Virú, Pacasmayo	45,219,552	-12,429,005	-27.5
31	EPS SEDAJULIACA S.A.	Melgar, San Román, Puno	3,934,943	-1,119,969	-28.5
32	EPS MARAÑÓN S.R.L.	Jaen-Cajamarca	659,968	-206,263	-31.3
33	EMUSAP S.R.L.	Bongará, Chachapoyas, Luya-Amazonas	1,379,569	-570,322	-41.3
34	EMAPISCO S.A.	Pisco-Ica	2,810,380	-1,249,461	-44.5
35	EMFAPATUMBES S.A.	Contralmirante Villar, Zarumilla-Tumbes	5,555,910	-2,478,528	-44.6
36	EPS MOYOBAMBA S.R.LTDA.	Moyobamba-San Martín	1,904,566	-859,909	-45.1
37	EMSA PUNO S.A.	Chucuito, El Collao, Puno	5,727,412	-2,591,995	-45.3
38	EPS EMAPICA S.A.	Ica	7,775,711	-3,731,817	-48.0
39	SEMAPA HUANCAVELICA	Acobamba, Angaraes, Castrovirreyna	642,356	-366,197	-57.0
40	EPS GRAU S.A.	Morropón, Paita, Piura, Sullana, Talara	40,846,224	-25,143,674	-61.6
41	EMAPACOP S.A.	Coronel Portillo-Ucayali	5,696,273	-4,714,036	-82.8
42	EPS ILO S.A.	Ilo-Moquegua	4,483,887	-5,589,123	-124.6
	Total		**896,371,202**	**-58,153,965**	

Nota.- Sólo 42 EPS presentaron información
Fuente: Sunas. Elaboración: CAD – Ciudadanos al Día

RankingCAD Ganancias y Pérdidas de EPS a diciembre del 2,000
(en nuevos soles)

Orden	EPS	Ambito Geográfico	Ingresos por Ventas	Utilidades o Pérdidas
1	EPS SEDACUSCO S.A.	Acomayo, Anta, Cusco, Paucartambo, Urubamba	15,380,297	2,279,362
2	EPSEL S.A.	Ferreñafe, Lambayeque	26,678,844	2,108,570
3	EPS CHAVÍN S.A.	Aija, Bolognesi, Carhuaz, Huaraz, Huaylas, Yungay, Recuay	3,165,390	1,302,044
4	SEDAPAL	Lima y Callao	584,874,674	1,266,713
5	SEDAPAR S.A.	Arequipa, Camaná, Caravelí, Castilla, Caylloma, Condesuyo, Islay, La Unión	40,233,890	577,428
6	EPS SEDACAJ S.A.	Hualgayoc,Celendin, Cajabamba, Chota, Contumaza, San Miguel, Cutervo	7,450,669	569,851
7	EPS TACNA S.A.	Jorge Basadre, Tacna	14,188,833	307,331
8	EMAPAU S.R.L.	Utcubamba (Bagua Grande)-Amazonas	896,728	188,131
9	EPS SIERRA CENTRAL S.A.	Tarma, Junin-Junin	1,068,400	104,886
10	EMAQ S.R.LTDA.	Quillabamba-Cusco	613,318	75,687
11	EMAPAT S.R.LTDA.	Tambopata-Madre de Dios	3,099,657	24,075
12	EMAPA CAÑETE S.A.	Cañete-Lima	4,007,122	19,951
13	EPS SEMAPACH S.A.	Chincha-Ica	5,456,119	16,653
14	EMAPA Y S.R.LTDA.	Yunguyo-Puno	214,404	10,109
15	EMAPA HUACHO S.A.	Huaura	3,898,882	1,491
16	SEMAPA BARRANCA S.A.	Barranca-Lima	1,706,547	-5,661
17	EMAPAVIGSSA.	Nazca-Ica	1,056,324	-10,939
18	EPSA SA	Huamanga, Huanta	6,189,687	-38,929
19	EPS MANTARO S.A.	Jauja, Concepción, Chupaca-Junin	1,913,245	-60,558
20	EMAPA HUARAL S.A.	Huaral-Lima	2,233,654	-65,151
21	EMAPAB S.R.LTDA.	Bagua-Amazonas	687,900	-84,801
22	SEDA HUANUCO S.A.	Huánuco, Leoncio Prado	5,572,913	-158,239
23	EMPSSAPAL S.A.	Canchis, Chumbivilca-Cusco	1,050,865	-173,159
24	EPS MOQUEGUA S.R.LTDA.	Mariscal Nieto-Moquegua	2,085,702	-173,819
25	EPS MARAÑÓN S.R.L.	Jaen-Cajamarca	659,968	-206,263
26	EMUSAP ABANCAY S.A.	Abancay, Aymaraes, Grau-Apurimac	1,784,457	-286,018
27	EPS LORETO S.A.	Alto Amazon, Maynas, Requena	12,337,746	-288,724
28	SEMAPA HUANCAVELICA	Acobamba,Angaraes, Castrovirr	642,356	-366,197
29	EPS SELVA CENTRAL S.A.	Chanchamayo, Satipo, Oxapampa-Junin	2,343,615	-464,858
30	EMUSAP S.R.L.	Bongará, Chachapoyas, Luya-Amazonas	1,379,569	-570,322
31	EPS MOYOBAMBA S.R.LTDA.	Moyobamba-San Martín	1,904,566	-859,909
32	EPS SEDAJULIACA S.A.	Melgar, San Román, Puno	3,934,943	-1,119,969
33	EMAPA SAN MARTÍN S.A.	Lamas, Rioja, otros-San Martín	8,035,634	-1,178,002
34	EMAPISCO S.A.	Pisco-Ica	2,810,380	-1,249,461
35	EMFAPATUMBES S.A.	Contralm Villar, Zarumilla-Tumbes	5,555,910	-2,478,528
36	EMSA PUNO S.A.	Chucuito, El Collao, Puno-Puno	5,727,412	-2,591,995
37	SEDACHIMBOTE S.A.	Casma, Huarmey Santa-Ancash	11,508,935	-2,967,090
38	EPS EMAPICA S.A.	Ica-Ica	7,775,711	-3,731,817
39	EMAPACOP S.A.	Coronel Portillo-Ucayali	5,696,273	-4,714,036
40	EPS ILO S.A.	Ilo-Moquegua	4,483,887	-5,589,123
41	SEDALIB S.A.	Ascope, Chepen, Virú, Pacasmayo	45,219,552	-12,429,005
42	EPS GRAU S.A.	Morropón, Paita, Piura, Sullana, Talara	40,846,224	-25,143,674
43	EMAPA PASCO S.A.	Pasco	ND.	ND
44	EMSAP CHANKA S.A.	Andahuaylas, Chincheros, Sucre-Apurímac	ND.	ND
45	EPS NOR PUNO S.A.	Azangaro, Carabaya, Huancané, San Antonio Putina, Sandia	ND.	ND
	Total		**896,371,202**	**-58,153,965**

N.D: No Disponible
Fuente: Sunas.
Elaboración: CAD – Ciudadanos al Día

2.1. ¿Cuántas EPS registraron pérdidas financieras?

Según Ciudadanos al Día, con resultados al cierre del año 2000, de un total de 45 EPS reconocidas por SUNASS, 15 tienen cifras en azul (utilidades) mientras que 27 reportaron pérdidas y 3 no reportaron información. Los casos más graves de pérdidas son los de EPS Grau con S/. 25 millones en pérdidas netas, Sedalip S.A. con S/. 12.4 millones en pérdidas, EPS Ilo S.A. con S/. 5.5 millones de pérdidas netas, Emapacop S.A. con S/. 4.7 millones y EPS Emapica S.A. con S/. 3.7 millones en pérdidas netas. Hay que señalar que EPS Grau (quien tiene las mayores pérdidas), atiende a 25 localidades del norte del país (Piura), tiene un nivel de cobertura de 79% para el caso del agua potable y 64% para el caso del alcantarillado y sus ingresos estimados al cierre del 2000 ascendieron a US$. 11.8 millones.

2.2. ¿Cuántas EPS registraron las mayores utilidades?

Según Ciudadanos al Día, las mayores utilidades fueron reportadas por EPS Sedacusco con S/. 2.3 millones, Epsel S.A con S/. 2.1 millones, EPS Chavin S.A. con S/. 1.3 millones, Sedapal con S/. 1.2 millones y Sedapar de Arequipa con S/. 577,428 mil. Hay que señalar que sólo 15 de 42 empresas registraron utilidades durante el año 2000.

2.3. ¿Cuáles son las EPS que registraron los mayores ingresos al cierre del ejercicio 2000?

Según Ciudadanos al Día, en términos de ingresos, las EPS que tienen los mayores ingresos son Sedapal (S/. 585 millones en ventas), Sedapar (S/. 40.2 millones), Sedalib (S/. 45.2 millones), EPS Grau (S/. 41 millones) y Epsel con S/. 26.6 millones.

2.4. ¿Cuáles son las EPS que registraron los menores ingresos al cierre del ejercicio 2000?

La EPS que ocupan los cinco últimos lugares de ingresos por venta son Emapab con S/. 687,900; luego le sigue EPS Marañon, con S/. 659,963; en tercer lugar, Semapa de Huancavelica con S/. 642,356; en cuarto lugar, Emaq S.R Ltda. con S/. 613,318 y por último, EMAPA y S.R. Ltda. con apenas S/. 214,404, según Ciudadanos al Día.

2.5. ¿Cuáles son las EPS que tienen más utilidades respecto de sus ingresos y cuáles las mayores pérdidas?

Según Ciudadanos al Día, de acuerdo al porcentaje de sus ingresos anuales, las EPS que tuvieron las mayores utilidades fueron: EPS Chavin con utilidades que representan el 41% de sus ingresos, luego le sigue la EPS Emapau SRL de Amazonas con el 21%; en tercer lugar, aparece Sedacusco con el 15%; en cuarto lugar, figura Emaq también del Cusco con el 12%, mientras que en quinto lugar aparece la EPS Sierra Central con el 10% de utilidades respecto de sus ingresos.

Respecto de las pérdidas, los casos más graves de pérdidas respecto de sus ingresos totales son las de EPS Ilo de Moquegua que tiene el 124% de sus ingresos en pérdidas, luego le sigue Emapacop de Ucayali con el 82%, en tercer lugar, EPS Grau con el 62%; en cuarto lugar, Semapa de Huancavelica con el 57% y en quinto lugar, EPS Emapica de Ica con el 48% de pérdidas respecto de sus ingresos.

3. Morosidad en el pago de los recibos de agua y alcantarillado
RankingCAD Niveles de Morosidad

Según Ciudadanos al Día, una de las razones que explicarían los problemas financieros de las EPS son los altos niveles de morosidad en el pago de los servicios de agua potable y alcantarillado, que superan en promedio los 6 meses de mora – ello no obstante que las tarifas en muchos casos no reflejan el costo real de los servicios. El alto nivel de morosidad alcanza su pico más alto con Emfapatumbes S.A. con un nivel de 33 meses de mora, le sigue EMAPA con 18 meses de mora, Emapau con 16 meses, EMAPA Huacho con 13.8 meses y Emapisco con 13.5 meses.

RankingCAD Niveles de Morosidad por EPS
(en meses)

Orden	EPS	Ambito Geográfico	Utilidad Pérdida	Morosidad
1	EMFAPATUMBES S.A.	Contralmirante Villar, Zarumilla-Tumbes	-2,478,528	33.25
2	EMAPA Y S.R.LTDA.	Yunguyo-Puno	10,109	18.33
3	EMAPAU S.R.L.	Bagua Grande-Amazonas	188,131	16.32
4	EMAPA HUACHO S.A.	Huaura-Lima	1,491	13.86
5	EMAPISCO S.A.	Pisco-Ica	-1,249,461	13.58
6	SEDACHIMBOTE S.A.	Casma, Huarme y Santa-Ancash	-2,967,090	13.51
7	EMAPAB S.R.LTDA.	Bagua-Amazonas	-84,801	13
8	EPS EMAPICA S.A.	Ica-Ica	-3,731,817	12.85
9	EPS LORETO S.A.	Alto Amazon, Maynas, Requena	-288,724	12.34
10	SEDALIB S.A.	Ascope, Chepen, Viru, Pacasmayo	-12,429,005	11.33
11	EPS MOQUEGUA S.R.LTDA.	Mariscal Nieto-Moquegua	-173,819	10.63
12	EMAPACOP S.A.	Coronel Portillo – Ucayali	-4,714,036	9.18
13	EPSEL S.A.	Ferreñafe, Lambayeque	2,108,570	9.06
14	EPS SELVA CENTRAL S.A.	Chanchamayo, Satipo, Oxapampa-Junin	-464,858	8.96
15	EPS GRAU S.A.	Morropón, Paita, Piura, Sullana, Talara	-25,143,674	8.14
16	SEDAPAR S.A.	Arequipa, Camaná, Caravelí, Castilla, Caylloma, Condesuyo, Islay, La Unión	577,428	7.15
17	EPS SEMAPACH S.A.	Chincha-Ica	16,653	6.66
18	EMAPA HUARAL S.A.	Huaral-Lima	-65,151	6.05
19	SEDAPAL	Lima y Callao	1,266,713	4.83
20	SEMAPA BARRANCA S.A.	Barranca-Lima	-5,661	4.8
21	EPS CHAVÍN S.A.	Aija, Bolognesi, Otros-Ancash	1,302,044	4.21
22	EPS SEDAJULIACA S.A.	Melgar, San Román, Puno	-1,119,969	3.9
23	EMUSAP ABANCAY S.A.	Abancay, Aymaraes, Grau-Apurimac	-286,018	3.67
24	EPS ILO S.A.	Ilo-Moquegua	-5,589,123	3.63
25	SEDA HUÁNUCO S.A.	Huánuco, Leoncio Prado- Huanuco	-158,239	3.31
26	EMAPAVIGSSA.	Nazca-Ica	-10,939	3.12
27	EMAPAT S.R.LTDA.	Tambopata-Madre de Dios	24,075	3.04
28	EPS SEDACAJ S.A.	Hualgayoc,Celendin,Cajabamba, Chota, Contumaza, San Miguel, Cutervo	569,851	2.98
29	EMPSSAPAL S.A.	Canchis, Chumbivilca, Cusco	-173,159	2.97
30	EMUSAP S.R.L.	Abancay, Aymaraes, Grau-Apurimac	-286,018	2.94
31	EPS TACNA S.A.	Jorge Basadre, Tacna	307,331	2.93
32	EPS SEDACUSCO S.A.	Acomayo,Anta,Cusco,Paucartambo, Urubamba	2,279,362	2.64
33	EMAPA SAN MARTÍN S.A.	Lamas, Rioja, otros-San Martín	-1,178,002	2.42
34	EMAQ S.R.LTDA.	Quillabamba-Cusco	75,687	2.39
35	EMAPA CAÑETE S.A.	Cañete-Lima	19,951	2.18
36	SEMAPA HUANCAVELICA	Acobamba,Angaraes, Castrovirreyna	-366,197	2.02
37	EPS SIERRA CENTRAL S.A.	Tarma, Junin-Junin	104,886	1.77
38	EPS MANTARO S.A.	Jauja, Concepción, Chupaca-Junin	-60,558	1.77
39	EMSA PUNO S.A.	Chucuito, El Collao, Puno-Puno	-2,591,995	1.68
40	EPS MOYOBAMBA S.R.LTDA.	Moyobamba-San Martín	-859,909	1.14
41	EPSA SA	Huamanga, Huanta	-38,929	1.07
42	EMAPA PASCO S.A.	Pasco-Pasco	nd	nd
43	EPS MARAÑÓN S.R.L.	Jaen-Cajamarca	nd	nd
44	EMSAP CHANKA S.A.	Andahuaylas, Chincheros, Sucre-Apurimac	nd	nd
45	EPS NOR PUNO S.A.	Azangaro, Carabaya, Huancané, San Antonio Putina, Sandia	nd	nd

Fuente: Sunass
Nd: No disponible
Elaboración CAD – Ciudadanos al Día

3.1. ¿Qué EPS registran los más altos niveles de morosidad?

Según Ciudadanos al Día, el mayor nivel de morosidad lo tiene Emfapatumbres S.A. con 33.2 meses de morosidad en el pago de los servicios brindados; le sigue, EMAPA con 18 meses de mora, Emapau con 16 meses, EMAPA Huacho con 13.8 meses y Emapisco con 13.5 meses, luego aparecen otras EPS con niveles más bajos de morosidad.

3.2. ¿Qué EPS registran los niveles más bajos de morosidad?

Según Ciudadanos al Día, EPSA S.A. registra el nivel más bajo de morosidad con 1 mes de mora, le sigue la EPS Moyobamba con 1.1 mes de mora, luego EMSA Puno, con 1.6 meses; también EPS Mantaro y EPS Sierra Central que registran moras de 1.7 meses.

Para Mejorar

Agenda Pendiente

- Las EPS deberían dar a conocer su información estadística y presupuestaria al cierre del ejercicio 2001 y del primer trimestre del 2002.
- Se debería exigir a las EPS el cumplimiento de las normas de acceso ciudadano a la información sobre sus finanzas públicas.
- Las EPS deberían asumir un rol proactivo en la difusión de su información institucional y gestión financiera a través de sus respectivas páginas web. A la fecha, ninguna EPS cuenta con página web ni da cuenta al público por sí misma sobre el estado de su gestión financiera e institucional.
- Las EPS deberían publicar en su página web –o solicitar que el órgano regulador publique- la lista de autoridades de cada EPS y los montos de dietas que cada una de ellas cobra por sus servicios.
- Debería existir al interior de las EPS un responsable de garantizar la atención de las solicitudes de información de la ciudadanía o de exigir que se cumpla con las obligaciones de publicación señaladas en las normas de Acceso Ciudadano a Información sobre Finanzas Públicas.
- A pesar de que ha transcurrido el primer semestre del 2002, a la fecha no existe información disponible de la situación financiera y de gestión de las EPS al cierre del año 2001.

Lima, 10 de Julio de 2002