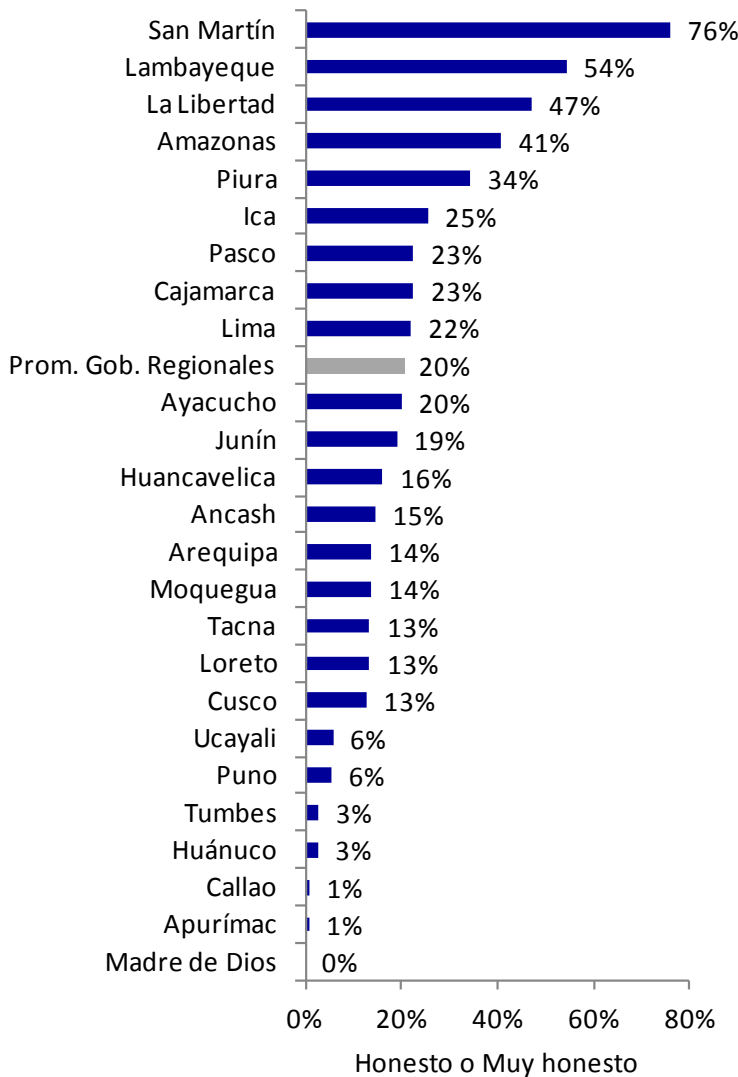


Corrupción en Gobiernos Regionales 2013

En agosto del año 2002 se promulgó la Ley N° 27806 - Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Este evento marcó un hito en la lucha contra la corrupción y las acciones que promueven la transparencia. Sin embargo, al igual que en otros casos, la promulgación de una ley no garantiza un Estado con menos corrupción, ni funcionarios más íntegros y comprometidos. Por ello, es deber de cada entidad pública promover prácticas que fortalezcan los procesos transparentes y el compromiso con el ciudadano.

El RankinCAD 2013 de Corrupción en los Gobiernos Regionales evaluó los 25 gobiernos regionales. Se realizaron 2,576 encuestas a ciudadanos que realizaron trámites en cada entidad entre el 20 de noviembre del 2012 y enero del 2013. Se evaluó si los ciudadanos recibieron solicitudes de regalos, propinas, sobornos y/o coimas de parte de algún funcionario o empleado, si accedieron a dichas coimas, y si los denunciaron.

Percepción de Integridad Gobiernos Regionales



Integridad en Gobiernos Regionales

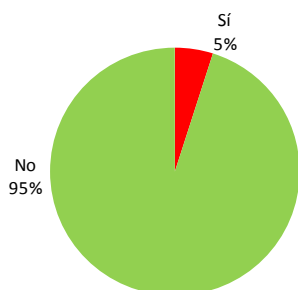
A nivel nacional, en promedio, solo el 20% de los ciudadanos atendidos en gobiernos regionales opinaron que estos son honestos o muy honestos, es decir que, solo 2 de cada 10 personas.

Pero a nivel individual, algunos gobiernos regionales alcanzan una percepción de integridad más elevada que otros. El mejor calificado fue el Gobierno Regional de San Martín donde el 76% de los ciudadanos lo consideran honesto o muy honesto. Le siguen Lambayeque (54%) y La Libertad (47%). Por su parte, en los últimos puestos destacan por su bajísima aprobación Madre de Dios (0%), Apurímac (1%) y Callao (1%) seguidos de huánuco y Tumbes con sólo 3% de sus ciudadanos que consideran la gestión como honesta.

Coimas en los gobiernos regionales

Del total de ciudadanos que realizaron una gestión en gobiernos regionales, el 5% declaró que alguna vez un funcionario de la entidad le solicitó una coima.

Ciudadanos a los que se les solicitó una coima
Gobiernos Regionales

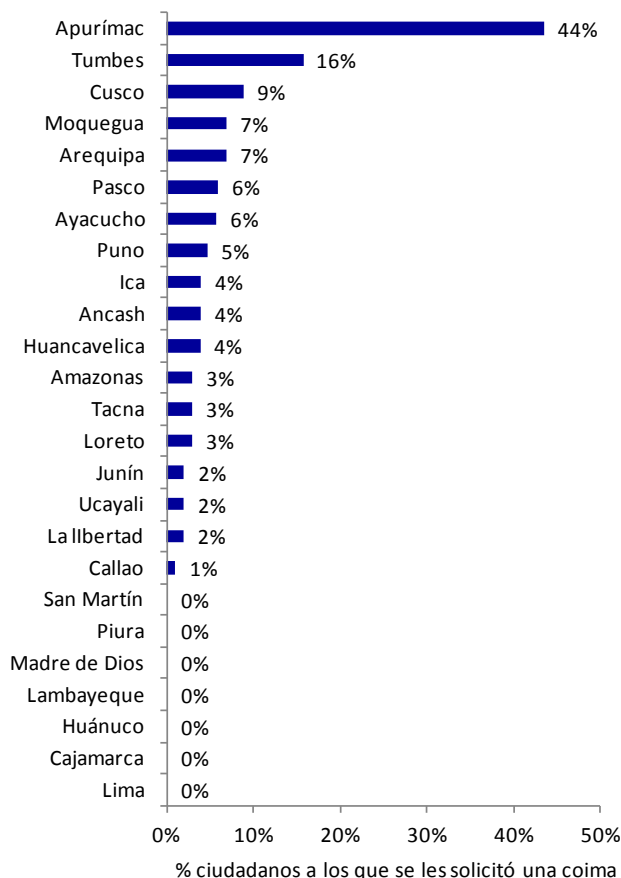


Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del RankinCAD 2013

A nivel desagregado, Apurímac figura con el mayor porcentaje de ciudadanos a los que se les solicitó una coima (44%). Le siguen Tumbes con 16% y el Cusco con 9%.

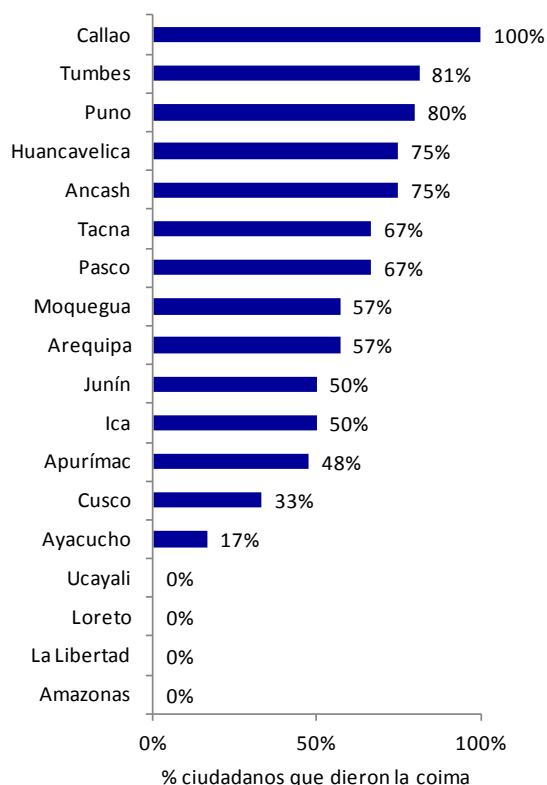
Los gobiernos regionales de San Martín, Piura, Madre de Dios, Lambayeque, Huánuco, Cajamarca y Lima no presentan casos de solicitud de coima.

Ciudadanos a los que se les solicitó una coima
Gobiernos Regionales



Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del RankinCAD 2013

Ciudadanos que dieron la coima
Gobiernos Regionales

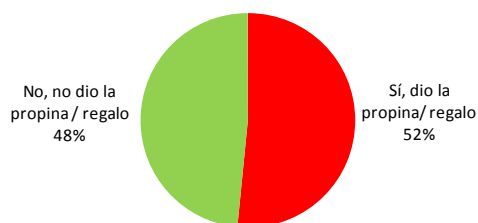


Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del RankinCAD 2013

Dieron la coima

De ese 5% de ciudadanos a los que se les solicitó una coima, el 52% accedió a darla, mientras que un 48% se negó.

Ante la solicitud de coima, ¿la dio?
Gobiernos Regionales



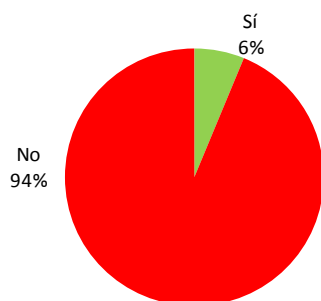
Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del RankinCAD 2013

En los gobiernos regionales de Ucayali, Loreto, La Libertad y Amazonas el 100% de los ciudadanos no dio la coima. Pero el Callao (100%), Tumbes (81%) y Puno (80%) encabezan las regiones donde se dio coimas.

¿Denunciar o no denunciar?

En el 94% de los casos de solicitud de coima no se hizo una denuncia sobre este hecho. Solo el 6% de los ciudadanos a los que se les pidió una coima denunció el acto.

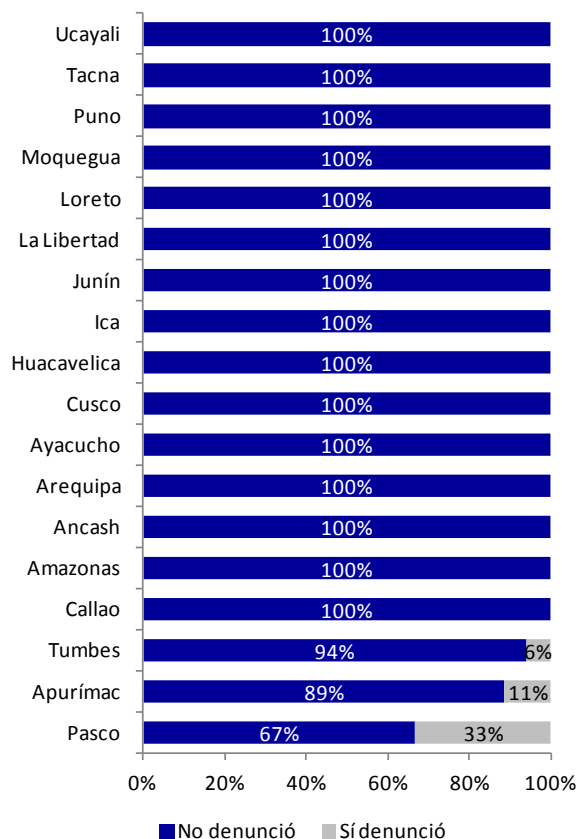
Ciudadanos que no denunciaron el acto Gobiernos Regionales



Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del RankinCAD 2013

En 15 de los 18 gobiernos regionales en los que ocurrió la solicitud de una coima, el 100% de los ciudadanos implicados no realizó una denuncia por lo ocurrido. Solo en Tumbes (6%), Apurímac (11%) y Pasco (33%) se hicieron denuncias.

Ciudadanos que no denunciaron Gobiernos Regionales



Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del RankinCAD 2013

Razones por las que no se denuncia Gobiernos Regionales



Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del RankinCAD 2013

¿Por qué no se denuncia?

El 34% de los ciudadanos que no denunciaron el pedido de coima declaró que era porque no servía de nada y/o era una pérdida de tiempo; el 33% quería evitarse problemas; y el 19% no lo hizo para evitarse más trámites. Destaca que un 11% no sabía siquiera cómo o dónde denunciar.



¿Sabías qué..?

En caso se presente una solicitud de regalo, propina, soborno o coima, o cuando existan sospechas de algún acto indebido durante el proceso de un trámite ante la entidad, el ciudadano podrá usted acudir al Órgano de Control Interno (OCI) de la entidad, y denunciar el hecho; o presentar la denuncia ante el Sistema Nacional de Atención de Denuncias (SINPAD), ubicado en el portal web de la Contraloría General de la República (www.contraloria.gob.pe), o también comunicarse con la Comisión de Alto Nivel Anticorrupción de la PCM, a través de su línea de orientación de denuncias, 219-7000 anexos 7117 y 7118.

Ficha Técnica RankinCAD Corrupción en Gobiernos Regionales 2013: Encuesta por interceptación realizada a 2,576 personas atendidas en 25 Gobiernos Regionales entre el 20 de noviembre de 2012 y 29 de enero de 2013. El método de muestreo empleado fue por cuotas, garantizando la dispersión en días de semana y horarios de atención. Los resultados presentados podrían presentar variaciones fuera del período en el que se realizó el estudio. Investigación llevada a cabo por Ipsos Apoyo, por encargo de CAD Ciudadanos al Día.


BUENAS PRÁCTICAS EN GESTIÓN PÚBLICA 2013
Buenas Prácticas en Gestión Pública 2013

La transparencia en el uso de los recursos en las instituciones es un elemento fundamental para reducir las malas prácticas y, en consecuencia, disminuir la corrupción. Ciudadanos al Día, a través del Premio a las Buenas Prácticas en Gestión Pública, distingue todos los años prácticas que promuevan el acceso a la información, la simplificación de los trámites y el monitoreo del gasto público como actividades que promueven la transparencia.

● Unidad Anticorrupción en la Dirección Regional de Educación de Piura

En la Dirección Regional de Educación de Piura se ha creado la Unidad Anticorrupción que ha logrado atender e investigar de manera inmediata denuncias relacionadas a inasistencias de docentes, ruptura de relaciones humanas en las I.E., presunto nepotismo en nombramiento de docentes, etc. Esta Unidad actúa en 3 campos de acción: Prevención, a través de un programa de formación ciudadana, ética pública y transparencia dirigida a estudiantes, padres de familia, docentes, directores y funcionarios; Atención, con la intervención inmediata de la Unidad Anticorrupción ante denuncias y/o reclamos que interponen los usuarios del servicio educativo, levantando información a través de evidencias concretas; y Seguimiento, consiste en transparentar los procesos y mecanismos, haciendo seguimiento a los casos -procedimientos administrativos y legales de los que hayan incurrido un ilícito penal y/o administrativo para que se cumpla con el debido proceso. Asimismo se han desarrollado eventos de capacitación en coordinación con la Defensoría del Pueblo y organizaciones de la sociedad civil para la construcción de un "Programa de Formación Ciudadana y Lucha contra la Corrupción en Educación" el mismo que se ha validado en 8 I.E. públicas de la provincia de Piura. Esta experiencia fue reconocida como Buena Práctica en Gestión Pública en la categoría Transparencia y Acceso a la Información en la edición 2013 del Premio BPG.


● Evaluando la inversión pública en Cajamarca


El Sistema de Seguimiento y Monitoreo de Proyectos de Inversión Pública del Gobierno Regional de Cajamarca, es una aplicación vía web que permite tener acceso inmediato a información actualizada de la cartera de proyectos en evaluación. De esta manera, se puede identificar la persona evaluadora y el estado del proyecto rápidamente, y con ello hacer seguimiento a los plazos establecidos para su desarrollo. Este sistema busca superar barreras de tiempo y espacio que beneficie a las Unidades Formuladoras, Consultores Externos y público en general, para optimizar los tiempos de evaluación de los proyectos y emitir reportes sobre el estado de los mismos. Como resultado, el tiempo promedio para la viabilidad de un proyecto de inversión pública pasó de 164 días en promedio a 14 días; asimismo, se pudo optimizar los días de evaluación de TDR y Planes de Trabajo de los proyectos. Esta experiencia fue reconocida como Buena Práctica en Gestión Pública en la categoría Sistemas de Gestión Interna en la edición 2012 del Premio BPG.